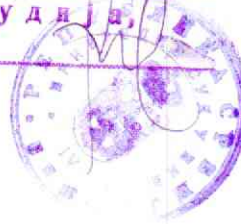




Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ  
Светосавска 7а  
Посл. Бр. 3. Ст.27/2016  
Дана, 17.10.2016.

ОДЛУКА ЈЕ ПРАВНОСНАЖНА  
Привредни суд у Нишу  
Дана 07. 11. 2016 год  
Судија



15.X.2016

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ и то стечајни судија Горан Контић, одлучујући на првом поверилачком рочишту у поступку стечаја над стечајним дужником „ Kalča Group” д.о.о. Ниш, ул. Николе Пашића бр. 11, донео је, дана 17.10.2016.године, следеће

### РЕШЕЊЕ

**УТВРЂУЈЕ СЕ** да је имовина стечајног дужника незнатне вредности, па се **ЗАКЉУЧУЈЕ** стечајни поступак над стечајним дужником ‘ Kalča Group’ ДОО у стечају Ниш, матични број 20290277, ПИБ 105008542, а који поступак стечаја је отворен решењем овог суда 3 Ст.бр 27/2016 од 13.09.2016 године.

Настали трошкови поступка падају на терет стечајне масе дужника, па се **НАЛАЖЕ** стечајном управнику уновчење евентуалне имовине стечајног дужника ради намирења насталих трошкова спровођења стечаја.

**ОТКАЗУЈЕ СЕ** испитно рочиште заказано пред овим судом за 20.02.2017 године са почетком у 11,00 часова.

### Образложење

Решењем овог суда овог суда 3 Ст.бр 27/2016 од 13.09.2016 године, на предлог самог стечајног дужника, отворен је поступак стечаја над стечајним дужником ‘ Kalča Group’ ДОО у стечају Ниш.

Истим решењем, ради расправљања о Извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и утврђивања потраживања, одређено је прво поверилачко рочиште и рочиште ради испитивања пријава потраживања сходно роковима из чл. 36. и 72. Закона о стечају, при чему је за прво поверилачко рочиште сазива и седница скупштине поверилаца ради конституисања и избора председника скупштине и одбора поверилаца.

Суд је у прво поверилачко рочиште одредио за 17.10.2016.год, на које рочиште нису приступили повериоци, а приступио је стечајни управник.

На истом рочишту је суд саслушао стечајног управника, који је навео да је стечајни дужник функционисао по принципу узимања објеката и имовине у закуп, са чиме се престало 2013.године, од када стечајни дужник не обавља привредну делатност, при чему у моменту отварања поступка стечаја није било запослених, већ је друштво имало само директора, док су рачуни друштва били у блокади. Предложио је закључење поступка стечаја у ситуацији када стечајни дужник не располаже имовином нити потраживањима из којих би се могли накнадити

трошкови вођења поступка стечаја, што је утврђено на основу увида у књиговодствену документацију и јавне евиденције, а истовремено из предњег не произлази да је реорганизација могућа, нити за то постоји интересовање власника.

Суд је извео доказ читањем извештаја о економско-финансијском положају стечајног дужника, где је у резимеу мишљења стечајног управника из истог, датог на страни 29 извештаја, изнето мишљење стечајног управника које је у суштини и усмено изнето на самом рочишту, да датим околностима није примерен План реорганизације, за који нема интересовања ни од стране власника, будући да је од стране истог иницирано отварање поступка стечаја, да стечајни дужник нема потраживања, да нема непокретне ни покретне имовине, те да дакле нема имовине која би могла служити за покрити вођење стечајног поступка, због чега је стечајни управник предложио закључење поступка стечаја.

Имајући у виду наведено, да је на основу предењег извештаја о економско-финансијском положају стечајног дужника ( даље: Извештај) суд утврдио чињеницу да стечајни дужник не располаже покретном или непокретном, односно и да нема било каквих потраживања према трећим лицима, што се уподобљује са имовином незнатне вредности и која имовина није довољна за покриће трошкова вођења стечајног поступка, то је суд на основу одредбе чл. 13.ст. 2 Закона о стечају и предлога стечајног управника из Извештаја без одлагања закључио поступак стечаја и одлучио као у ставу првом изреке решења.

На основу одредбе чл. 13.ст. 3 у вези ст. 2 Закона о стечају, суд је у ставу другом изреке решења наложио стечајном управнику да уновчи евентуалну имовину стечајног дужника и оствареним средствима покрије настале трошкове.

Имајући у виду да је суд донео одлуку о закључењу поступка стечаја, то је одржавање испитног рочишта постало беспредметно, те је ставом трећим изреке суд исто отказао и у свему одлучио као у изреци решења.

**ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ**  
3. Ст. бр. 27/2016 од 17.10.2016.год.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду преко овог суда, у року од 8 дана од дана пријема преписа решења.

**ДОСТАВНА НАРЕДБА:**

- Стечајном управнику;
- Агенцији за привредне регистре;
- НБС - Одељење за принудну наплату;
- на огласну и електронску таблу суда;
- „Службеном гласнику РС»;
- у једном викосотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији РС;
- на огласну таблу суда.

Стечајни судија  
Горан Контић  
за тачност отправка